

The European Union's ENPI Programme for the Republic of Belarus

**Capacity Development Facility to support
the implementation of sector
programmes under the ENPI Annual
Action Programmes for Belarus (CDFB)**

Contract N° ENPI/2013/319-630

**Предварительные замечания,
выводы, вопросы и некоторые
ответы ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ в Темах
Повышения Эффективности и
Координации Внешней Помощи**

Минск, 2014-2015



This project is funded by
the European Union



A project implemented by
a consortium led by GFA Consulting Group GmbH

The document does not reflect opinions of the EU. It has been prepared by experts of the CDFB project, Minsk and is solely their responsibility.

МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА ПО ПОДДЕРЖКЕ ВНЕДРЕНИЯ ОТРАСЛЕВЫХ
ПРОГРАММ В РАМКАХ ЕЖЕГОДНОГО ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ДЛЯ БЕЛАРУСИ (CDFB)
КОНТРАКТ № ENPI/2013/319-630

**ОСНОВНЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ, ВЫВОДЫ, ВОПРОСЫ И
НЕКОТОРЫЕ ОТВЕТЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ**

**в Тематике Повышения Эффективности и Координации Внешней Помощи на
основе Отчета о миссии ИАНА ГРАНТА, Старшего Краткосрочного
Эксперта проекта CDFB, 13 - 17 ОКТЯБРЯ 2014**

I. **ОСНОВНЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ВЫВОДЫ**

- **ЯЗЫК, НА КОТОРОМ ПРОВОДИТСЯ ДИАЛОГ, СОДЕРЖИТ
НЕСКОЛЬКО ЗАМЫСЛОВАТЫХ ТЕРМИНОВ** (доноры, а не Партнеры по
реализации проектов, международное техническое сотрудничество) **И
КОНЦЕПТУАЛЬНО ОГРАНИЧЕН**. До сих пор существует различие между
технической помощью / грантами и кредитами в нормативно-правовых актах Беларуси,
хотя этого различия не существует в других местах. Термины, рекомендованные
Комитетом содействия развитию ОЭСР, являются: «официальная помощь в целях
развития» (ОПР), которая также включает в себя кредиты, где компонент технической
помощи составляет 25% +, и "Другие официальные потоки" (ДОП), которые, в частности
включают в себя кредиты, где компонент ТП составляет менее 25%. Однако, существует
тенденция рассматривать все формы внешней помощи, будь то гранты, кредиты или
грантово-кредитная поддержка, как формы инвестиций и включать их в инвестиционную
часть Ежегодного государственного бюджета и Среднесрочного прогноза бюджета
(СПБ).
- **ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ СИСТЕМЫ КООРДИНАЦИИ ПОМОЩИ
УСТАРЕЛА**. Основные документы - Постановление Совета Министров Республики
Беларусь от 30.05.1997 №621 «О Национальном координаторе и Координационном бюро
Программы ТАСИС Европейского Союза в Республике Беларусь» и Постановление
Совета Министров Республики Беларусь от 12.08.1997 №1050 «О Координационном
бюро Программы ТАСИС Европейского Союза в Республике Беларусь», остаются в силе.
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 21.11.2003 № 1522 до сих
пор определяет порядок регистрации проектов Международного Технического
Сотрудничества, разработанных на основе проектных предложений, включенных в
Национальную программу Международного Технического Сотрудничества. Следующее
Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 26.11.2004 № 1513
направлено на оценку результативности осуществления и эффективности реализации
проектов и программ международной технической помощи. Хотя эти Постановления
были дополнены Постановлением о Национальной Программе Международного
Технического Сотрудничества (последнее Постановление № 411 охватывает период

2012-2016 годы и датируется 04.05.2012), Указом Президента (№ 130 от 03.03.2010) «О присоединении Республики Беларусь к Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи», а также несколькими двусторонними соглашениями с Партнерами по реализации проектов и Международными организациями, подход остается практически неизменным. В этой связи можно отметить, что Национальное Координационное Бюро по-прежнему называют Координационным Бюро Программы ТАСИС, хотя инструмент ТАСИС прекратил свое существование более 7 лет назад. Кроме того, создание координационных структур, ориентированных на отдельных Партнеров по реализации проектов является делом прошлого. Ожидается, что правительство создаст единую точку входа для всех Партнеров по реализации проектов, а также определит единое контактное лицо.

Существует острая необходимость в обновлении этих документов не только для отражения существующей реальности, но и для внедрения более рациональных и эффективных процессов координации, и в целях приведения их в соответствие с лучшей международной практикой.

• **СУЩЕСТВУЕТ НЕДОСТАТОК СТРАТЕГИЧЕСКОГО РУКОВОДСТВА В СИСТЕМЕ КООРДИНАЦИИ ПОМОЩИ.** Должность

Национального координатора по-прежнему существует в законодательстве. Тем не менее, позиция остается вакантной с 2011 года. Роль «координатора» международного технического сотрудничества в настоящее время разделена между тремя структурами: Национальное координационное бюро Программы ТАСИС Научно-исследовательского Экономического Института Министерства экономики, Отдел ЕС и субрегиональных организаций управления общеевропейского сотрудничества Министерства иностранных дел, и Отдел по сотрудничеству с международными организациями и координации технической помощи Министерства экономики. Во главе находится Комиссия по вопросам Международного Технического Сотрудничества. Стоит заметить, что от этого метода отказались в Грузии и Молдове, а также почти во всех странах-кандидатах и повторных странах-кандидатах на Западных Балканах в пользу более высокого поста для функции координации. В Грузии и Молдове функция координации помощи осуществляется в Управлении по Координации Политик Внешней Помощи и Реформы Центральных Органов Управления Государственной канцелярии, и находится в подчинении Премьер-министра и заместителя Премьер-министра соответственно.

В дополнение к вышеописанным структурам, Первый заместитель Премьер-министра, г-н Семашко, совместно с заместителем Министра экономики является ответственным за диалог с Всемирным банком; заместитель Премьер-министра, г-н Прокопович, совместно с заместителем Министра экономики регулирует отношения с ЕБРР; Председатель правления Национального банка, г-жа Ермакова и заместитель Министра финансов ведут диалог с МВФ.

Существует также ряд вспомогательных структур, ответственных за координацию региональных и тематических программ, финансируемых Европейским Союзом. Эта система не является необычной или проблематичной, при условии, что эти структуры четко интегрированы в общую систему координации помощи и существуют прозрачные линии подчиненности. Опасность возникает тогда, когда эти структуры становятся автономными и отделяются от государственных органов.

Упрощение этого процесса и определение единой точки входа в значительной степени улучшит координацию и сотрудничество. Однако, для того, чтобы продолжить упрощение процесса, белорусские власти должны признать различие между стратегической, технической и оперативной координацией. Это три разных уровня в системе координации. Хорошо функционирующая и эффективная система координации требует ясности лидерства на каждом из этих трех уровней и четко определенной системы ответственности, обязанностей и линии подчиненности, связывающих все три уровня. В идеале, после проведения (простых) реформ в системе управления государственными финансами может быть установлена связь между внешней помощью, бюджетными процессами и системой управления долгом.

В то время как по имеющимся сведениям текущая система функционирует на оперативном уровне (и что в случае Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды система работает очень хорошо), существует пробел на стратегическом уровне и путаница на техническом уровне.

- **В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ СУЩЕСТВУЕТ ОГРАНИЧЕННЫЙ ВКЛАД В ДИАЛОГ ПРОГРАММИРОВАНИЯ.** В отличие от Парижских принципов и Программы преобразований, программирование помощи ЕС было обусловлено Службами Комиссии, хоть и с ограниченными консультациями с властями Беларуси. Тем не менее, существует близость между целями и приоритетами, определенными в Программе ЕИД 2014-2020 и Правительственной Стратегией Национального Развития. Частично данная проблема связана с «собственностью»: как Службы Комиссии обеспечат то, что белорусские власти возьмут на себя ответственность за документ программирования, в подготовке которого они имели ограниченное участие; частично вызвана отсутствием центрального органа, уполномоченного говорить авторитетно от имени правительства; и частично является следствием отсутствия официального соглашения (например, Соглашение о Партнерстве и Сотрудничестве или его эквивалент).
- **ПРОЦЕДУРЫ РЕГИСТРАЦИИ И ОДОБРЕНИЯ ПРОЕКТОВ ЯВЛЯЮТСЯ ЧРЕЗМЕРНО БЮРОКРАТИЧЕСКИМИ.** Это не просто жалоба Эксперта. Практически все участники конференции жаловались на длительные процедуры для получения одобрения и регистрации своих проектов. Не совсем понятно, почему это продолжает быть проблемой в Беларуси, когда все другие страны Восточного партнерства (и многие республики Центральной Азии) внедрили упрощенные и прозрачные процедуры много лет назад. Бесспорно, нынешняя система представляет собой серьезный барьер для эффективного освоения внешней помощи. Она ограничивает открытие новых программ / проектов, а также препятствует участию консультационных компаний (и экспертов) в проектах в Беларуси.
- **СИСТЕМА МОЖЕТ БЫТЬ УПРОЩЕНА ОЧЕНЬ БЫСТРО И ЛЕГКО:**
 - 1) Соглашение о Финансировании может включать пункт, определяющий процедуру одобрения, а именно - что подписание СоФ является одобрением запланированной программы и, что любой проект, который соответствует целям и приоритетам,

- определенными в СоФ, будет считаться предварительно получившим одобрение, при условии подписания ТЗ бенефициаром;
- 2) С другой стороны, законодательство Республики Беларусь может быть изменено таким образом, что подпись ТЗ бенефициаром одновременно можно было бы рассматривать как формальное одобрение проекта со стороны белорусских властей;
 - 3) Тендер не должен проводиться до одобрения проекта - также тендер не может проводиться до утверждения ТЗ;
 - 4) Белорусские власти должны "одобрять" только проекты Грантовых Программ, которые относятся к государственной власти. В таких случаях, государственное одобрение проектного предложения должно сопровождать представление проектного предложения и / или представление предложения должно представлять собой официальное одобрение. Белорусские власти не должны "одобрять" предполагаемые проекты Гражданского Общества. В том случае если, когда проекты были официально зарегистрированы, у них есть вопросы / проблемы безопасности, то они должны иметь право обжалования по факту;
 - 5) Во многих странах утверждение проектов осуществляется Государственной канцелярией, действующей в качестве центральной координирующей структуры внешней помощи. При отсутствии центральной структуры, регистрация проектов должна быть прерогативой Министерства финансов, так как причины регистрации проекта являются в первую очередь финансовыми. В других странах есть еженедельный / ежемесячный список зарегистрированных проектов, одобренных Советом Министров и включенных в Официальный Вестник - но даже этот процесс является излишним;
 - 6) Для того чтобы упростить процесс еще больше, процесс регистрации может осуществляться онлайн – см. для примера ro.amp.gov.md и описание методики регистрации проектов. После регистрации все проекты автоматически получают право на освобождение от налогов/ от уплаты НДС, предусмотренное в Рамочном Соглашении

- **СУЩЕСТВУЕТ ОГРАНИЧЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ И ПОНИМАНИЕ ПРАВИЛ И ПРОЦЕДУР ЕС СРЕДИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ КОНЕЧНЫХ БЕНЕФИЦИАРОВ.**

Участники Конференции признали, что у них есть ограниченное понимание того, как функционирует внешняя помощь ЕС. Причины этого многочисленны - некоторые политические, некоторые технические. Аналогичная проблема, по-видимому, существует для других двусторонних и международных организаций. Если необходимо более эффективное освоение внешней помощи, то необходим орган (Беларусь), на который возложена ответственность, и который обеспечен достаточными ресурсами (человеческими и финансовыми), чтобы позволить ему продавать внешнюю помощь от всех Партнеров по реализации проектов. Кроме того, эта организация также должна быть обязана предоставить обучение для отраслевых министерств и заявителей Грантовых Программ. От существующего проекта технической помощи требуется создание потенциала именно в этих областях. Однако, это трудно, когда не ясно, какая организация должна выполнять эти функции;

- **СУЩЕСТВУЮТ РАЗНОГЛАСИЯ МЕЖДУ МИНИСТЕРСТВОМ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ И МИНИСТЕРСТВОМ ЭКОНОМИКИ В СФЕРЕ ИХ КОМПЕТЕНЦИЙ И / или КАЧЕСТВА ИСПОЛНЕНИЯ.**

Нет ничего необычного в возникновении разногласий там, где есть недостаток ясности о соответствующих обязанностях учреждений. Эксперт настоятельно рекомендует, чтобы вместо введения специальных поправок к различным постановлениям, было составлено единое распоряжение, которое охватывает процесс внешней помощи в полном объеме. В последующей миссии Эксперт подготовит черновой вариант такого распоряжения на основе лучшей практики в странах Восточного партнерства и странах ИПВ (Инструмента поддержки вступления).

- **ТЕКУЩИЕ ВНУТРЕННИЕ МЕРОПРИЯТИЯ КООРДИНАЦИИ ПАРТНЕРОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ В ОСНОВНОМ НЕСИСТЕМАТИЧЕСКИЕ.**

Не существует никаких формальных мероприятий координации Партнеров по реализации проектов на национальном уровне. Существует встреча Руководителя Представительства под председательством посла ЕС, которая проходит еженедельно в посольстве Франции. Тем не менее, нет параллели на техническом уровне: например, встреча Советников по Развитию в рамках миссий стран-членов с Руководителем отдела проектов и программ Представительства ЕС. Существует специальная координация на секторальном уровне между Партнерами по реализации проектов - (например в секторе Окружающей среды), но это не было преобразовано в формальную договоренность, и не связано с процессами разработки политического курса сектора правительства Беларуси.

- **СВЯЗУЮЩЕЕ ЗВЕНО МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ И ПАРТНЕРАМИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ, С ПОМОЩЬЮ КОТОРОГО МОЖНО БЫЛО БЫ ПРОВЕСТИ УСТОЙЧИВЫЙ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ О РОЛИ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ, НЕ ФУНКЦИОНИРУЕТ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.**

Несмотря на то, что в Брюсселе проводится ежегодное совещание, в стране нет формальной структуры, где правительство и Партнеры по реализации проектов могут быть вовлечены в постоянный и последовательный политический диалог, связанный с эффективностью помощи. Ранее Представительство проводило регулярные встречи с Координационным Бюро Программы ТАСИС, но они были прекращены. Очевидно, что Финансовые Соглашения подписываются между отраслевым министерством - бенефициаром и ЕС, а не с центральным органом в рамках правительства. Эта ситуация также может быть быстро исправлена без необходимости в основных нормативных изменениях.

Правительство Беларуси (Указ Президента Республики Беларусь от 3 марта 2010 г. № 130 «О присоединении Республики Беларусь к Парижской декларации по повышению эффективности внешней помощи») взяло на себя обязательство Принципов

Партнерства, изложенных в Парижской, Аккрской и Пусанской Декларациях. Настоящий Указ, хоть и очень краткий (3 статьи), обеспечивает предварительную основу для расширения сотрудничества в том, что она предоставляет Совету Министров принять «необходимые меры» для реализации Указа. Это может быть истолковано двояко: для гарантии подписи Парижской декларации и / или осуществления положений Парижской декларации. На первый взгляд, может показаться, что последняя интерпретация является правильной. Если это так, то Указ Президента уже предоставляет важное окно возможностей для улучшения системы и процесса координации внешней помощи.

Разработало и подписало ли правительство Беларуси документ, определяющий *Принципы Развития Партнерства для Координации и Гармонизации Деятельности Государства и Партнеров для Повышения Эффективности Внешней Помощи* и подготовило ли оно соответствующий План Реализации Принципов Партнерства? Похоже, что нет: заключение таких соглашений является важным шагом вперед, так же, как и создание Совета Совместного Партнерства.

Совет Совместного Партнерства обеспечит внутривострановой форум для диалога между правительством и Партнерами по реализации проектов, а также станет важным органом для рассмотрения и разрешения любых технических вопросов, связанных с планированием и предоставлением внешней помощи.

II. ОСНОВНЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

Несмотря на то, что первая миссия Эксперта была короткой, она помогла выявить основные вопросы, которые необходимо решать. Кроме того, существует ряд принципиальных вопросов, на которые необходимо ответить:

- **ЕСТЬ ЛИ ГОТОВНОСТЬ С ОБЕИХ СТОРОН (ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПАРТНЕРОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ) УЛУЧШИТЬ АРХИТЕКТУРУ КООРДИНАЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ И ДОСТИГНУТЬ ЦЕЛЕЙ, ИЗЛОЖЕННЫХ В ПАРИЖСКОЙ, АККРСКОЙ И ПУСАНСКОЙ ДЕКЛАРАЦИЯХ?**

Несомненно, существует готовность со стороны Представительства ЕС, Министерства иностранных дел, Министерства финансов и Координационного Бюро Программы ТАСИС пересмотреть существующую архитектуру и изучить новаторские способы повышения способности к освоению, повышения эффективности и привлечения дополнительных источников финансирования. Также было признано, что это повлечет за собой проведение реформ в трех уровнях координации: стратегическом, техническом и оперативном. К сожалению, Эксперт не располагал достаточным количеством времени, чтобы встретиться с Министерством экономики и оценить ответ этого министерства. Это станет одним из его первичных дел в следующей миссии.

- **ВОЗМОЖНО ЛИ ОПРЕДЕЛИТЬ «ЧЕМПИОНА», НЕКОЕ ЛИЦО НА СТОРОНЕ БЕЛАРУСИ, КТО ГОТОВ ВОЗГЛАВИТЬ ПРОЦЕСС**

РЕФОРМ? Те люди, с которыми эксперт встретился, с готовностью признали, что реформа системы не может исходить от их управлений и отделов, что для реформы необходимо руководство ключевой фигуры в Правительстве - советника по экономическим вопросам в Аппарате Президента, или Первого заместителя Премьер-министра, или заместителя Премьер-министра;

- Хотя разработка более согласованной и эффективной системы координации внешней помощи, несомненно, потребует время, **ЕСТЬ НЕСКОЛЬКО СРОЧНЫХ МЕР, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ, И КОТОРЫЕ НЕ ПОТРЕБУЮТ СУЩЕСТВЕННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИЛИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, И КОТОРЫЕ БЫ ЗАМЕТНО УЛУЧШИЛИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И ОТНОШЕНИЯ?** Эксперт считает, что ряд изменений может быть введен очень быстро на оперативном уровне, что приведет к улучшению освоения и реализации проекта, в частности, введение Советов по Отраслевой Координации. Такие структуры функционируют в большинстве стран Восточного партнерства и в странах ИПВ (Инструмента поддержки вступления). Кроме того, с некоторыми корректировками действующих нормативных положений Координационного Бюро Программы ТАСИС, Бюро могло бы начать играть более активную роль в координации на оперативном уровне. Это не должно вступать в противоречие с текущим интересом Министерства иностранных дел в выдвижении Бюро на ключевую роль в Программе трансграничного сотрудничества. Будет, однако, необходимо увеличить персонал.
- **ЕСТЬ ЛИ ИНТЕРЕС К СОЗДАНИЮ ФОРМАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ?** ГИП будет выступать в качестве важного связующего звена и крепления между Национальной Стратегией Устойчивого Развития и внешней помощью в любой форме. Эксперт предоставит пример ГИП во время своей следующей миссии, если есть интерес со стороны бенефициаров.
- **ЕСТЬ ЛИ ИНТЕРЕС К ПОВЫШЕНИЮ СИСТЕМНЫХ СВЯЗЕЙ МЕЖДУ РАЗРАБОТКОЙ ПОЛИТИКИ, РЕАЛИЗАЦИЕЙ, МОНИТОРИНГОМ И ОЦЕНКОЙ?** В этом случае также большинство стран Восточного партнерства и страны ИПВ (Инструмента поддержки вступления) пошли дальше координации внешней помощи как таковой, и в настоящее время говорят о координации внешних и внутренних ресурсов в поддержку реализации национальных / секторальных стратегий..
- **ОБЛАДАЕТ ЛИ БЕЛАРУСЬ СИСТЕМАМИ / НОУ-ХАУ / ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ДЛЯ МОНИТОРИНГА ВОЗДЕЙСТВИЯ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ В ОТНОШЕНИИ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ / ВКЛАДА В ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ В**

ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ? Эксперт прочитал доклад об эффективности помощи ЕС в период 2007-2013 гг. К сожалению, это описание того, что было сделано, а не оценки того, что было достигнуто. Это связывает понятия эффективности и результативности, что является неправильным, и подразумевает, что завершение проекта или программы свидетельствует о его "эффективности", что также не верно. Видимо, отраслевые министерства Беларуси редко имеют Стратегические Подразделения, так что вполне вероятно, что ответом на вопрос является то, что в настоящее время белорусские власти не обладают инструментами и ресурсами для измерения эффективности политики, результативности, устойчивости и воздействия, или для определения степени, в которой внешняя поддержка сыграла важную роль в достижении политических целей.

- Многие из жалоб от белорусских властей в отношении деятельности ЕС и, в частности его уровня бюрократии, напоминают жалобы в отношении программ Phare/ISPA/SAPARD в странах-кандидатах и в потенциальных странах-кандидатах в период 2000 – 2006 гг. Многие из этих вопросов были разрешены в финансовой перспективе 2007-2013 и в Руководстве по программированию для новой перспективы 2014-2020. **МОЖЕМ ЛИ МЫ ПЕРЕНЕСТИ ИЗУЧЕНИЕ И ОПЫТ ИЗ ТАКИХ СИТУАЦИЙ В КОНТЕКСТ БЕЛАРУСИ?**

III. НЕКОТОРЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ОТВЕТЫ

В Техническое Задание Эксперта (Страница 6, В 1-3) **включен ряд прямых вопросов**, на которые необходимо ответить в Аналитическом Оценочном Отчете. На некоторые из этих вопросов можно дать ответ сразу.

В1.1

ВОПРОС: Национальный координатор (НК) / НКБ - краткое описание того, являются ли такие органы предметом конкретных положений в каких-либо из существующих регламентов ЕС? (Да / нет, где, как. Какая правовая основа существует со стороны ЕС для требования наличия национального координатора?)

ОТВЕТ: Нет никаких конкретных положений / правил, установленных Европейской службой внешних действий или Службами Комиссии, регулирующих структуры и процессы координации внешней помощи. Однако ожидается, что правительство бенефициара назначит Национального Координатора (т.е. единую точку входа), что этот человек будет уполномочен говорить от имени правительства и что он / она будут обеспечены достаточными человеческими, техническими и финансовыми ресурсами для эффективного и результативного выполнения задачи. Это обычно уточняется в программных документах и / или Рамочном Соглашении;

В1.2

ВОПРОС: Какие функции / набор новых требований для институциональной структуры может взять на себя НК / НКБ? (Должна быть предоставлена обоснованная информация со ссылкой на конкретные положения соответствующего Регламента (ов), показанная на опыте других стран-бенефициаров).

ОТВЕТ: Новая программа ЕИД ничем не отличается в этом отношении (см. ответ В1.1). Службы Комиссии / Европейская служба внешних действий не имеют право назначать

определенные функции / требования на Страну-бенефициара. Однако, как страна, подписавшая Парижскую Декларацию, Беларусь фактически взяла на себя обязательство создать стабильную, эффективную и действенную систему координации внешней помощи и Партнеры по реализации проектов обязались поддерживать создание и деятельность такой системы.

В1.4 и В2.2

ВОПРОС: Какие существуют требования (какие должны быть созданы?) к пунктам управления, органам аудита и мониторинга, другим организациям (ТГС), участвующим в программах ЕС (НПД, ТГС, внутренние) (Должна быть предоставлена методическая информация со ссылкой на конкретные положения соответствующих Регламентов; это также должно быть наглядно продемонстрировано на опыте других стран-бенефициаров).

Необходимо иметь в виду, что внедряются новые методы реализации, связанные с ТГС, а именно метод общего / непрямого управления;

ОТВЕТ: Точные требования по управлению тремя Программами Трансграничного Сотрудничества, на которые Беларусь имеет право претендовать, изложены в Исполнительном Решении Комиссии (ЕС) №897 / 2014 от 18 августа 2014 года (опубликовано в Официальном журнале ЕС от 19 августа 2014 года). Соответствующие Статьи содержатся в Статьях 20-33. Эти Статьи охватывают общие механизмы управления, роль Совместного Управляющего Комитета, Совместного Мониторингового Комитета, Технического Секретариата, отделений, Органа Аудита и систем управления, которые должны быть созданы на национальном уровне. Конкретные обязанности государственных органов изложены в Статье 31.

Хотя создание этих структур является главным для эффективного освоения помощи, **национальным властям настоятельно рекомендуется внимательно изучить следующие статьи Положения ТГС:**

Статья 8 – По заключению Соглашений о Финансировании? Будет ли МИД ответственным за подписание Соглашения о Финансировании?

Статья 12(1) – Это необходимо читать вместе со статьей 38 - процент софинансирования отличается в зависимости от размера проекта;

Статья 12 (3) – Соответствует ли Беларусь положениям Государственной Поддержки, как это определено в Договоре о функционировании Европейского Союза?

Статьи 20 – 30. Оговаривалось выше: ясно, что МИД занимается этими вопросами;

Статья 32 – Соответствуют ли стандарты аудита Беларуси пунктам 1 (а) и 1 (б)? Если нет, то, какое решение предлагается?

Статья 37 и Статьи 52 – 56: Важно определить, соответствуют ли правила закупок, предложенные Управляющим органом, законодательству о государственных закупках Беларуси. УО имеет право применять свое национальное законодательство.

Статья 38 - Для крупных инфраструктурных работ от белорусских властей требуется софинансирование в размере 70% - какие меры предприняты с Минфином? Крупный инфраструктурный проект определяется как проект, в котором приобретение инфраструктурного компонента эквивалентно или более 2,5 млн. евро. Министерству иностранных дел рекомендовано получить разъяснения о том, что точно подразумевается под "приобретением инфраструктуры", так как в английском языке это может означать "покупку инфраструктуры" или "создание инфраструктуры - то есть новые здания / услуги";

Статья 43 - потенциал национальных властей исполнить статью 43.1 и 43,2 и потенциал / правовая база ОВОС Беларуси и что ЕС – это то же ТЭО (технико-экономическое обоснование). Предполагается, что поскольку государственные органы были вовлечены в проекты ВБ, то они должны быть в состоянии соответствовать этим критериям.

Статьи 45-46 Что делать с регистрацией проектов, где ведущий партнер не находится в Беларуси? – Возложат ли на белорусского партнера по Программе ТГС регистрационные обязанности?

В2.5

ВОПРОС: Использование ПРАГ, как возможно обеспечить выполнение положений руководства в современных условиях с учетом того, что оно часто меняется.

ОТВЕТ: Ссылка на ПРАГ-ЕС: Хотя ПРАГ-ЕС регулярно обновляется, это не означает, что есть значительные изменения в содержании документа. В общем, принципы и подход существенно не изменяются. Любой, кто знаком с предыдущей версией ПРАГ, столкнется только с некоторыми трудностями в ознакомлении с переработанной версией.

Минск, октябрь 2014